

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ZDRAVOTNICTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: ZDR/674/16
Spis. zn.: ZN/107/ZDR/16
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Luboš Šimek
E-mail: lubos.simek@plzensky-kraj.cz
Tel.: 377 195 796

Datum: 7. 6. 2016

PŘEZKOUMÁNÍ LÉKAŘSKÉHO POSUDKU

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor zdravotnictví (dále jen Krajský úřad Plzeňského kraje), jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 46 odst. 5 s odkazem na ustanovení § 36 odst. 5 písm. b) zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách (dále jen zákona o specifických zdravotních službách), **přezkoumal** podle ustanovení § 47 zákona o specifických zdravotních službách **lékařský posudek** o zdravotní způsobilosti k práci

1stbez evidenčního čísla poskytovatele zdravotních služeb PRIVAMED a.s., IČO 46885251, místo poskytování zdravotních služeb Kotíkovská 19, 323 00 Plzeň, ze dne 25. 2. 2016, podle kterého posuzovaná osoba **Tomáš Procházka, nar. 7. 10. 1988, bytem trv. Kaznějovská 1209/9, 323 00 Plzeň, toho času Blatnice 216**, pozbyla dlouhodobě zdravotní způsobilost k práci k pracovnímu zařazení řidič nákladního automobilu u zaměstnavatele právnické osoby INTERCONEX – MOBIL, a.s., IČO 60196629, se sídlem Slovanská alej 1960/24, Východní předměstí, 326 00 Plzeň,

s tímto závěrem:

Podle § 47 odst. 2 písm. b) zákona o specifických zdravotních službách, se návrhu na přezkoumání lékařského posudku učiněnému dne 29. 2. 2016 posuzovanou osobou **Tomášem Procházkou, nar. 7. 10. 1988, bytem trv. Kaznějovská 1209/9, 323 00 Plzeň, toho času Blatnice 216,**

vyhovuje

a napadený lékařský posudek poskytovatele zdravotních služeb poskytovatele zdravotních služeb PRIVAMED a.s., IČO 46885251, místo poskytování zdravotních služeb Kotíkovská 19, 323 00 Plzeň, ze dne 25. 2. 2016, podle kterého posuzovaná osoba **Tomáš Procházka, nar. 7. 10. 1988, bytem trv. Kaznějovská 1209/9, 323 00 Plzeň, toho času Blatnice 216**, pozbyla dlouhodobě zdravotní způsobilost k práci k pracovnímu zařazení řidič nákladního automobilu u zaměstnavatele právnické osoby INTERCONEX –

MOBIL, a.s., IČO 60196629, se sídlem Slovanská alej 1960/24, Východní předměstí, 326 00 Plzeň,

se ruší a věc se vrací k vydání nového lékařského posudku.

:

2nd bez evidenčního čísla poskytovatele zdravotních služeb PRIVAMED a.s., IČO 46885251, místo poskytování zdravotních služeb Kotíkovská 19, 323 00 Plzeň, ze dne 30. 3. 2016, podle kterého posuzovaná osoba Tomáš Procházka, nar.

7. 10. 1988, bytem trv. Kaznějovská 1209/9, 323 00 Plzeň, toho času Blatnice 216, je zdravotně způsobilá k práci k pracovnímu zařazení pomocný dělník v údržbě u zaměstnavatele INTERCONEX – MOBIL, a.s., IČO 60196629, se sídlem Slovanská alej 1960/24, Východní předměstí, 326 00 Plzeň,

s tímto závěrem:

Podle § 47 odst. 2 písm. a) zákona o specifických zdravotních službách, se návrh na přezkoumání lékařského posudku učiněný dne 1. 4. 2016 posuzovanou osobou Tomášem Procházkou, nar. 7. 10. 1988, bytem trv. Kaznějovská 1209/9, 323 00 Plzeň, toho času Blatnice 216,

z a m í t á

a napadený lékařský posudek poskytovatele zdravotních služeb poskytovatele zdravotních služeb PRIVAMED a.s., IČO 46885251, místo poskytování zdravotních služeb Kotíkovská 19, 323 00 Plzeň, ze dne 30. 3. 2016, podle kterého posuzovaná osoba Tomáš Procházka, nar. 7. 10. 1988, bytem trv. Kaznějovská 1209/9, 323 00 Plzeň, toho času Blatnice 216, je zdravotně způsobilá k práci k pracovnímu zařazení pomocný dělník v údržbě u zaměstnavatele INTERCONEX – MOBIL, a.s., IČO 60196629, se sídlem Slovanská alej 1960/24, Východní předměstí, 326 00 Plzeň,

se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í

Dne 30. 3. 2016 byla Krajskému úřadu Plzeňského kraje podána informace zmocněncem posuzované osoby Tomáše Procházky, nar. 7. 10. 1988, bytem trv. Kaznějovská 1209/9, 323 00 Plzeň, toho času Blatnice (dále jen „posuzovaný“), Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, ev. č. u ČAK 16047, se sídlem Klatovská třída 73/7a, 301 00 Plzeň (dále jen „zmocněnec“), že poskytovateli zdravotních služeb PRIVAMED a.s., IČO 46885251, místo poskytování zdravotních služeb Kotíkovská 19, 323 00 Plzeň (dále jen „PRIVAMED a.s.“), byl dne 29. 2. 2016 podán návrh na přezkoumání lékařského posudku bez evidenčního čísla, vydaného dne 25. 2. 2016 na posuzovanou osobu, se závěrem pozbyla dlouhodobě zdravotní

způsobilost k práci k pracovnímu zařazení řidič nákladního automobilu u zaměstnavatele právnické osoby INTERCONEX – MOBIL, a.s., IČO 60196629, se sídlem Slovanská alej 1960/24, Východní předměstí, 326 00 Plzeň (dále jen „zaměstnavatel“). Posuzovanému byl tento lékařský posudek doručen dne 26. 2. 2016.

Z podané informace zmocněnce a z příložených příloh bylo zřejmé, že dne 29. 2. 2016 podal posuzovaný prostřednictvím svého zmocněnce návrh na přezkoumání lékařského posudku vydaného PRIVAMED a.s. dne 25. 2. 2016 se závěrem pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost. Návrh na přezkoumání lékařského posudku byl podán v zákonné lhůtě 10 pracovních dnů od jeho prokazatelného předání. Návrh na přezkoumání lékařského posudku odůvodňuje tím, že v uvedené věci se jedná již o třetí lékařský posudek a to ze dne 10. 2. 2016, 16. 2. 2016 a 25. 2. 2016. Podle navrhovatele PRIVAMED a.s. pominul v jeho vyhotovení uvést, zda posuzovaný pozbyl zdravotní způsobilost v důsledku pracovního úrazu či jiných okolností. PRIVAMED a.s. dále zapomněl uvést důvody, které vedly k jeho změně. Také neměl PRIVAMED a.s. k dispozici lékařskou dokumentaci vedenou praktickým lékařem. Navrhovatel žádá, aby byl lékařský posudek ze dne 25. 2. 2016 zrušen.

Krajský úřad Plzeňského kraje vyzval dne 31. 3. 2016 PRIVAMED a.s. podle ustanovení § 47 odst. 3 písm. b) zákona o specifických zdravotních službách o doplnění podkladů - zprávy k návrhu na přezkoumání a zaslání lékařského posudku ze dne 25. 2. 2016 a potřebných příloh. Běh lhůty byl dle ustanovení § 47 odst. 3 zákona o specifických zdravotních službách z tohoto důvodu přerušen. Tyto podklady PRIVAMED a.s. doplnil dne 5. 4. 2016, čímž bylo v přezkumu pokračováno. Ze stručné zprávy PRIVAMED a.s. bylo zjištěno, že vydal lékařský posudek dne 25. 2. 2016 na posuzovaného (z odpovědi ANO), že obdržel návrh na přezkoumání a kdy (z odpovědi ANO 1. 3. 2016) a jak se s návrhem vypořádal (z odpovědi vydáním aktualizovaného posudku ze dne 30. 3. 2016). Nově vydaný lékařský posudek ze dne 30. 3. 2016 ale zaslán nebyl. Krajský úřad Plzeňského kraje tedy vyzval dne 7. 4. 2016 PRIVAMED a.s. podle ustanovení § 47 odst. 3 písm. b) zákona o specifických zdravotních službách o další doplnění podkladů – zejména nově vydaného lékařského posudku ze dne 30. 3. 2016 a zprávy, zda obdrželi proti tomuto novému lékařskému posudku návrh na přezkoumání. Běh lhůty byl dle ustanovení § 47 odst. 3 zákona o specifických zdravotních službách z tohoto důvodu přerušen. Tyto podklady PRIVAMED a.s. doplnil dne 13. 4. 2016, čímž bylo v přezkumu pokračováno. Ze zprávy PRIVAMED a.s. vyplynulo, že lékařský posudek ze dne 25. 2. 2016 změnil vydáním lékařského posudku ze dne 30. 3. 2016 s nově uvedenou kategorií práce. Ale i proti nově vydanému lékařskému posudku obdržel od posuzovaného dne 1. 4. 2016 návrh na přezkoumání. Tomuto návrhu nevyhověl, a proto věc postupuje k přezkoumání. Návrh na přezkoumání byl postoupen v zákonné lhůtě 10 pracovních dnů uvedené v ustanovení § 46 odst. 5 zákona o specifických zdravotních službách. Krajský úřad Plzeňského kraje po prostudování zdravotnické dokumentace posuzovaného dále zjistil, že tato není kompletní, proto opětovně vyzval dne 15. 4. 2016 PRIVAMED a.s. podle ustanovení § 47 odst. 3 písm. b) zákona o specifických zdravotních službách o další doplnění podkladů. Běh lhůty byl dle

ustanovení § 47 odst. 3 zákona o specifických zdravotních službách z tohoto důvodu přerušen. Dne 19. 4. 2016 PRIVAMED a.s. doplnil lékařské zprávy a v přezkumu bylo pokračováno.

Dle názoru Krajského úřadu Plzeňského kraje u předchozího lékařského posudku ze dne 25. 2. 2016 měl PRIVAMED a.s. zřejmě za to, že pokud vyhoví návrhu na přezkoumání a lékařský posudek bezodkladně zruší, vydá nový lékařský posudek (ze dne 30. 3. 2016), který pak ruší předchozí (ze dne 25. 2. 2016 dle § 44 odst. 6 písm. b) zákona o specifických zdravotních službách - lékařský posudek pozbývá platnosti dnem, kterým nastaly právní účinky lékařského posudku vydaného pro stejný účel a za stejných podmínek). V tomto uvedeném případě však tyto skutečnosti nenastaly, k tomu se Krajský úřad Plzeňského kraje vyjádří na jiném místě (viz dále str. 8 přezkoumání lékařského posudku).

Krajský úřad Plzeňského kraje se po doplnění návrhu na přezkoumání ze strany PRIVAMED a.s., po prostudování spisu a návrhu na přezkoumání, rozhodl vyžádat odborné stanovisko od odborně způsobilé osoby podle ustanovení § 47 odst. 3 písm. b) zákona o specifických zdravotních službách. Dne 15. 4. 2016 si vyžádal odborné stanovisko od odborně způsobilé osoby doc. MUDr. Evžena Hrnčíře, CSc., MBA, z FN Královské Vinohrady, Kliniky pracovního lékařství, Praha 10, Šrobárova 50. Běh lhůty byl dle ustanovení § 47 odst. 3 zákona o specifických zdravotních službách z tohoto důvodu přerušen. Krajský úřad Plzeňského kraje nechal odborně způsobilou osobou přezkoumat poslední vydaný lékařský posudek ze dne 30. 3. 2016 se závěrem, že posuzovaný je zdravotně způsobilý k pracovnímu zařazení pomocný dělník v údržbě. Dne 5. 5. 2016 bylo požadované odborné stanovisko Krajskému úřadu Plzeňského kraje doručeno a v přezkumu bylo pokračováno. Z rozboru odborného stanoviska vypracovaného odborně způsobilou osobou doc. MUDr. Evženem Hrnčířem, CSc., MBA, vyplývá, že posuzovaný je zaměstnancem organizace INTERCONEX – MOBIL, a.s., Plzeň. Při práci v této organizaci utrpěl posuzovaný dne 10. 7. 2013 pracovní úraz, který spočíval v tom, že na koleno levé dolní končetiny, kterou měl zaklíněnou pod paletou, spadl pivní sud (jehož hmotnost není uváděna – jednalo se o 30 litrový sud). Došlo při něm k podvrtnutí levého kolenního kloubu a levého hlezenního kloubu. Jak se později ukázalo, při tomto pracovním úrazu utrpěl posuzovaný také mírné natažení vnitřního postranního vazy levého kolene a rupturu (prasklinu) zevního menisku levého kolenního kloubu. Dne 31. 8. 2015 se posuzovaný podrobil artroskopické operaci levého kolenního kloubu, při které mu byla odstraněna odlomená část zevního kolenního menisku. (Kromě toho u něj byl proveden také shaving čili vyhlazení vnitřních kolenních ploch). Při mimořádné preventivní prohlídce, která se konala dne 15. 3. 2016 a bylo při ní rozhodováno o zdravotní způsobilosti posuzovaného k práci pomocného dělníka v údržbě v organizaci INTERCONEX – MOBIL, a.s., předložil posuzovaný dvě lékařské zprávy vypracované dne 7. 3. 2016. Podle lékařské zprávy, kterou vypracovala dne 7. 3. 2016 MUDr. Jarmila Mudrová, neurolog pracující v Nýřanech, trpí pan Tomáš Procházka vleklými lumbalgiemi (= bolestmi v bederní páteři) bez neurologického deficitu s častými recidivami (a to od roku 2012). V anamnéze má i vertebrogenní algický syndrom krční a hrudní páteře. Zmíněn je i stav po artroskopické operaci levého kolena pro parciální (částečnou) rupturu

zevního kolenního menisku v srpnu 2015. MUDr. Jarmila Mudrová uvedla, že „ze zdravotních důvodů je nutná změna zaměstnání, nevyhovují ani pomocné práce venku“. Podle lékařské zprávy, kterou vypracoval dne 7. 3. 2016 MUDr. Ivo Němec, pracovník Ortopedické ambulance ve Stříbře a v Nýřanech, trvá u posuzovaného pozátěžová bolest (patrně v levém kolenu), jeho „pseudobloky“ a otoky. MUDr. Ivo Němec konstatoval, že posuzovaný nemá přetěžovat levou dolní končetinu a že pro něj není vhodné ani dlouhé stání. MUDr. Ivanka Synáčová, která u posuzovaného prováděla dne 15. 3. 2016 mimořádnou preventivní lékařskou prohlídku, zjistila, že má při tělesné výšce 178,5 cm tělesnou hmotnost 115 kg. Seznámila se se dvěma lékařskými zprávami ze dne 7. 3. 2016 a požádala organizaci INTERCONEX – MOBIL, a.s., aby jí sdělila ergonomické charakteristiky pomocného dělníka v údržbě v této organizaci. JUDr. Hana Jiroušková, představitelka organizace INTERCONEX – MOBIL, a.s., ve svém vyjádření ze dne 18. 3. 2016 uvedla: „Zařazení p. Tomáše Procházky na pracovní pozici pomocný dělník v údržbě ...je klasifikováno v kategorii 1 pro fyzickou zátěž a psychickou zátěž. Zátěž teplem a chladem není pro tuto kategorii 1 specifikována (vyhláška č. 432/2003 Sb.). S ohledem na pracovní náplň je zřejmé, že vzhledem činnosti vykonávané na pracovní pozici pomocný dělník v údržbě (tj. např. drobný úklid včetně občasných obchůzek areálu, pomocné práce v dílně, v budovách areálu, popř. mimo tyto budovy) nelze tuto pracovní pozici považovat za trvalou práci vykonávanou na venkovních pracovištích, kdy by zaměstnanec mohl být vystaven limitním teplotám.“ Dne 30. 3. 2016 vydala MUDr. Ivanka Synáčová, praktická lékařka pracující ve zdravotnickém zařízení PRIVAMED, a.s., Městská nemocnice Plzeň, lékařský posudek, podle kterého je posuzovaný zdravotně způsobilý k výkonu práce pomocného dělníka v údržbě v organizaci INTERCONEX – MOBIL, a.s. (= „napadený lékařský posudek“). Tento lékařský posudek je vyhotoven na formuláři, v němž je vyznačeno, že posuzovaná práce je zařazena do kategorie první (tedy že jde o práci nerizikovou, resp. práci s tím nejnižším možným stupněm zdravotního rizika). Posuzovaný vypracoval dne 31. 3. 2016 odvolání proti „napadenému lékařskému posudku“ ze dne 30. 3. 2016. Uvedl, že podle informací, které mu o práci pomocného dělníka v údržbě v organizaci INTERCONEX – MOBIL, a.s., byly sděleny, je tato práce pro něj ze zdravotního hlediska nevyhovující. Uvedl, že „práce v chladu, obcházení celého areálu firmy, dohlížení na čistotu parkoviště, lajnování vymezených míst pro parkování, zametání parkoviště, vytírání schodiště (špatná pracovní poloha), přemisťování se svépomocí ze sídla firmy do Pivovarského zařízení a jiné podobné práce ve stoje a ve venkovních podmínkách a jak nám bylo sděleno za každého počasí“, nejsou pro jeho zdravotní stav vyhovující. Pan MUDr. Miroslav Mach, předseda představenstva zdravotnického zařízení PRIVAMED, a.s., Městská nemocnice Plzeň, přezkoumal „napadený lékařský posudek“ vydaný dne 30. 3. 2016 MUDr. Ivankou Synáčovou a dospěl k názoru, že je správný. Postoupil proto celou věc k dalšímu řešení Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru zdravotnictví, jako odvolání.

Doc. MUDr. Evžen Hrnčíř, CSc., MBA, jako odborně způsobilá osoba, dále uvádí, že až na výjimečné případy, k nimž ovšem řešený případ posuzovaného nepatří, neexistují žádná jednoznačná, legislativně vymezená a nezpochybnitelná kritéria pro lékařské rozhodování, zda jedinec s určitými odchylkami od normálního zdravotního stavu je nebo není zdravotně způsobilý k výkonu určité konkrétní práce. V takové situaci není vyloučeno, že na totožný případ budou mít dva různí lékaři rozdílný názor, aniž by bylo

možné jednoznačně rozhodnout, který z takových dvou nestejných názorů je správný. Snad právě proto vymezuje zákon č. 373/2011Sb., o specifických zdravotních službách, v platném znění, že pokud jde o posuzování zdravotní způsobilosti k práci, je jediným lékařem, který je kompetentní lékařský posudek o zdravotní způsobilosti zaměstnance k práci vydat, lékař zdravotnického zařízení, které je pro příslušného zaměstnavatele, o jehož zaměstnanci je předmětný lékařský posudek vydáván, poskytovatelem pracovnělékařských služeb. Názory jiných lékařů než tohoto lékaře pracovnělékařské služby nejsou rozhodné a zaměstnavatel k nim při zařazování svých zaměstnanců na výkon různých prací ani nemůže přihlížet. Už z principu je tedy velmi problematické odmítat posudkové závěry deklarované v lékařském posudku o zdravotní způsobilosti nějakého zaměstnance k práci, který vydal příslušný lékař poskytovatele pracovnělékařské služby jeho zaměstnavatele. Takový posudkový závěr by bylo možné odmítat jedině v případě, že by byl shodou okolností v rozporu s nějakým předpisem či legislativně vymezenou posudkovou zásadou, nebo že by byl v evidentním rozporu s všeobecně přijatými lékařskými odbornými nebo posudkovými zásadami. V konkrétním řešeném případě posuzovaného se u „napadeného lékařského posudku“ ze dne 30. 3. 2016 vydaného MUDr. Ivankou Synáčovou nejedná o situaci, kdy by její posudkový závěr byl v rozporu s nějakým předpisem nebo s všeobecně přijatými lékařskými odbornými nebo posudkovými zásadami. Práce pomocného dělníka v údržbě v organizaci INTERCONEX – MOBIL, a.s., je charakterizována jako neriziková (zařazená do kategorie první s ohledem na všechny zohledňované faktory). Názor ortopeda, že posuzovaný nemá přetěžovat levou dolní končetinu a že pro něj není vhodné ani dlouhé stání, je velmi nesnadné interpretovat. Není totiž jednoznačně vymezeno, co se myslí přetěžováním levé dolní končetiny a co je to dlouhé stání. Navíc není jednoznačné, zda práce, která podle mínění ortopeda není pro pacienta vhodná, je pro něj také zakázána. (Naše předpisy ani neznají posudkový závěr, podle kterého je nějaká práce pro zaměstnance nevhodná. Pacient může být k určité práci zdravotně způsobilý nebo nezpůsobilý, čili práce pro něj může být povolena nebo zakázána. Avšak posudkový závěr o nevhodnosti nějaké práce je velmi problematický.) Kdybychom za přetěžování považovali překračování limitů pro lokální svalovou zátěž dolních končetin, které jsou uvedeny v nařízení vlády č. 361/2007 Sb., v platném znění, bylo by nutné uzavírat, že k takovému přetěžování při práci pomocného dělníka v údržbě v organizaci INTERCONEX – MOBIL, a.s., nedochází (jinak by tato práce nemohla být zařazena do kategorie první). Názor neurologa, že pro posuzovaného nejsou vhodné ani pomocné práce venku, je rovněž velmi obtížné interpretovat. (Není ani zřejmé, z jakého důvodu dospěl neurolog k takovému názoru, takže o jeho závěru není možné vést seriózní odbornou polemiku.) Neurolog není kvalifikovaný k tomu, aby posuzoval zdravotní způsobilost zaměstnanců k práci. Nevysvětlil, co považuje za pomocné práce a jaké mají podle něj ergonomické charakteristiky. Neobjasnil, v čem by měla vadit práce „venku“ a jaká doba pobytu venku je podle jeho mínění pro posuzovaného nepřijatelná (a z jakého důvodu). S ohledem na odchylky od normálního zdravotního stavu, které jsou u posuzovaného uváděny v jeho zdravotnické dokumentaci (zejména onemocnění levého kolenního kloubu - stav po částečném odstranění zevního kolenního menisku, obezita a bolestivý páteřní syndrom postihující převážně bederní páteř), není důvod k činěnému závěru, že nebyl zdravotně způsobilý k výkonu práce, která je z hlediska všech hodnocených faktorů evidována jako práce neriziková (s mírou pracovního rizika odpovídající první kategorii

ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění). „Napadený lékařský posudek“ vydaný dne 30. 3. 2016 MUDr. Ivankou Synáčovou tedy není v rozporu s žádným předpisem ani s žádnou platnou lékařskou posudkovou zásadou. Byl vydán lékařkou, která je k vydání takového posudku z odborného i formálního hlediska plně kompetentní. Posudkový závěr vycházel ze znalosti zdravotního stavu posuzovaného i ze znalosti ergonomických charakteristik práce, k níž se předmětný lékařský posudek vyjadřuje. Takový lékařský posudek, resp. jeho závěr nelze odmítat s poukazem na to, že posuzovaný si nechal od blíže nespecifikovaného jedince vyložit, jak předmětná práce vypadá, a sám učinil odborný závěr, že je k ní ze zdravotního hlediska nezpůsobilý.

Doc. MUDr. Evžen Hrnčíř, CSc., MBA, jako odborně způsobilá osoba, odpověděla v odborném stanovisku na následující otázky:

1. Otázka: Je lékařský posudek, který vydala dne 30. 3. 2016 MUDr. Ivanka Synáčová, praktická lékařka pracující ve zdravotnickém zařízení PRIVAMED a.s., Městská nemocnice Plzeň, a podle kterého je pan Tomáš Procházka zdravotně způsobilý k výkonu práce pomocného dělníka v údržbě v organizaci INTERCONEX – MOBIL, a.s., Plzeň (dále jen „napadený lékařský posudek“), správný?

Odpověď: Ano, tento „napadený lékařský posudek“ vydaný dne 30. 3. 2016 je správný.

2. Otázka: Byly před vydáním „napadeného lékařského posudku“ provedeny ty lékařské prohlídky pana Tomáše Procházky, které stanoví právní předpisy a které před jeho vydáním indikoval posuzující lékař?

Odpověď: Ano, před vydáním „napadeného lékařského posudku“ byly provedeny ty lékařské prohlídky pana Tomáše Procházky, které stanoví právní předpisy a které před jeho vydáním indikoval posuzující lékař.

3. Otázka: Byl před vydáním „napadeného lékařského posudku“ zjištěn úplně zdravotní stav pana Tomáše Procházky (pro účely zdravotního posouzení, jehož závěr je v „napadeném lékařském posudku“ uveden)?

Odpověď: Ano, před vydáním „napadeného lékařského posudku“ byl zjištěn úplně zdravotní stav pana Tomáše Procházky (pro účely zdravotního posouzení, jehož závěr je v „napadeném lékařském posudku“ uveden).

4. Otázka: Odpovídá závěr „napadeného lékařského posudku“, jímž byl posouzen zdravotní stav pana Tomáše Procházky, jeho aktuálně zjištěnému zdravotnímu stavu?

Odpověď: Ano, závěr „napadeného lékařského posudku“, jímž byl posouzen zdravotní stav pana Tomáše Procházky, odpovídá jeho aktuálně zjištěnému zdravotnímu stavu.

5. Otázka: V případě, že „napadený lékařský posudek“ není správný, v čem je chybný?

Odpověď: „Napadený lékařský posudek“ vydaný dne 30. 3. 2016 MUDr. Ivankou Synáčovou je správný.

Krajský úřad Plzeňského kraje přezkoumal uvedený lékařský posudek dle ustanovení § 47 odst. 1 zákona o specifických zdravotních službách. Bylo zjištěno, že závěr uvedený v napadeném lékařském posudku ze dne 30. 3. 2016 na posuzovaného je v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 zákona o specifických zdravotních službách. Není úplně zcela v souladu s požadavky vyhlášky MZ č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, když neobsahuje požadavek uvedený v Příloze 1 bod 9. lékařský posudek písm. a) 4. pořadové číslo nebo jiné evidenční označení posudku. Tento chybějící údaj však neznamená neplatnost lékařského posudku. Lékařský posudek obsahuje řádné poučení o možnosti podat odvolání dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona o specifických zdravotních službách.

Krajský úřad Plzeňského kraje dospěl po přezkoumání lékařského posudku ze dne 30. 3. 2016 k závěru, že

- a) posouzení zdravotního stavu posuzovaného bylo provedeno a lékařský posudek vydán oprávněným poskytovatelem,
- b) byly provedeny lékařské prohlídky, které stanoví právní předpisy nebo které indikoval posuzující lékař,
- c) zdravotní stav posuzovaného pro účely zdravotního posouzení byl zjištěn úplně,
- d) závěr o posouzení zdravotního stavu odpovídá aktuálně zjištěnému zdravotnímu stavu posuzovaného.

S ohledem na výše uvedené byl lékařský posudek ze dne 30. 3. 2016 potvrzen.

V uvedené věci však Krajský úřad Plzeňského kraje také přezkoumal lékařský posudek ze dne 25. 2. 2016, zejména zda závěr uvedený v lékařském posudku je správný (pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost) a zda je správný postup PRIVAMED a.s. s ohledem na ustanovení § 46 odst. 4 zákona o specifických zdravotních službách, kdy vyhoví-li poskytovatel návrhu na přezkoumání v plném rozsahu, napadený lékařský posudek zruší a na základě zjištěných skutečností, popřípadě nového posouzení zdravotní způsobilosti, vydá posudek nový, a také zda lze v uvedeném případě uplatnit ustanovení § 44 odst. 6 písm. c) zákona o specifických zdravotních službách, kdy lékařský posudek pozbývá platnosti dnem, kterým nastaly právní účinky lékařského posudku vydaného pro stejný účel a za stejných podmínek jako předcházející posudek. Proti tomuto lékařskému posudku podal posuzovaný prostřednictvím svého zmocněnce návrh na přezkoumání dne 29. 2. 2016, kdy dle jeho názoru PRIVAMED a.s. pominul v jeho vyhotovení uvést, zda posuzovaný pozbyl zdravotní způsobilost v důsledku pracovního úrazu či jiných okolností. Krajský úřad Plzeňského kraje konstatuje, že postup PRIVAMED a.s. s ohledem na ustanovení § 46 odst. 4 zákona o specifických

zdravotních službách je v rozporu se zákonem a nelze zde také uplatnit ustanovení podle § 44 odst. 6 písm. c) zákona o specifických zdravotních službách. Lékařský posudek ze dne 25. 2. 2016 je vydán k pracovnímu zařazení řidič nákladního automobilu, lékařský posudek ze dne 30. 3. 2016 pak byl vydán k pracovní pozici pomocný dělník v údržbě, tudíž k jiné pracovní pozici. Lékařský posudek vydaný dne 25. 2. 2016 tedy nezaniká, je v platnosti, protože zde neplatí, že lékařský posudek (ze dne 25. 2. 2016) pozbývá platnosti dnem, kterým nastaly právní účinky lékařského posudku vydaného pro stejný účel (dne 30. 3. 2016) a za stejných podmínek jako předcházející posudek. Nový lékařský posudek ze dne 30. 3. 2016 nebyl dle názoru Krajského úřadu Plzeňského kraje vydán pro stejný účel, tedy ke stejné pracovní pozici, protože byl vydán k pracovní pozici pomocný dělník v údržbě. Pokud tedy lékařský posudek ze dne 25. 2. 2016 nezaniká, a byl proti němu podán návrh na přezkoumání, pak je potřeba přezkoumat, zda je správný závěr, že posuzovaný pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost. Dle názoru Krajského úřadu Plzeňského kraje nutnost uvedení příčiny vyplývá z povahy věci, tedy z účelu, pro který je zdravotní posudek v pracovnělékařských službách vydán. Tento názor je podpořen rozsudkem Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 21 Cdo 224/2013 ze dne 16. 12. 2013, kdy pro použití takového posudku v oblasti pracovního práva je uvedení příčiny pracovní nezpůsobilosti nezbytné. Z lékařského posudku PRIVAMED a.s. ale příčina pracovní nezpůsobilosti nevyplývá. Z tohoto pohledu tak není závěr lékařského posudku ze dne 25. 2. 2016 správný. Proto byl tento lékařský posudek Krajským úřadem Plzeňského kraje zrušen. Je nutné, aby se zejména v pracovněprávních věcech závěr neomezoval pouze na konstatování pracovní nezpůsobilosti, ale vymezil i příčiny této pracovní nezpůsobilosti a ideálně také okolnosti, které k těmto příčinám vedly. Nejvyšší soud ČR považuje právní úpravu, která nepožaduje v lékařském posudku uvedení příčiny zdravotní nezpůsobilosti za protizákonnou. Nelze tedy mít závěr lékařského posudku pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost za správný, byť podle zákona o specifických zdravotních službách dle ustanovení § 43 odst. 3 by mohl být tento závěr dostačující. Tento právní názor Krajského úřadu Plzeňského kraje je podpořen i stanoviskem Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 10. 2. 2016. V závěru uvádí Krajský úřad Plzeňského kraje, že ani lékařský posudek ze dne 25. 2. 2016 neobsahuje požadavek uvedený v Příloze 1 bod 9. lékařský posudek písm. a) 4. pořadové číslo nebo jiné evidenční označení posudku, byť se nejedná o skutečnost, kvůli které by musel být zrušen.

S ohledem na výše uvedené byl lékařský posudek ze dne 25. 2. 2016 na posuzovaného zrušen a vrácen PRIVAMED a.s. k vydání nového lékařského posudku. Při vydání nového lékařského posudku ze strany PRIVAMED a.s. je potřeba vzít v úvahu právní názor Krajského úřadu Plzeňského kraje.

K zastupování posuzovaného zmocněncem Krajský úřad Plzeňského kraje uvádí, že zmocněnec ukončil právní zastupování posuzovaného ke dni 9. 5. 2016.

Poučení

Podle § 47 odst. 5 zákona o specifických zdravotních službách nelze podat další návrh na přezkoumání lékařského posudku potvrzeného podle odstavce 2 písm. a) zákona nebo zrušeného podle odstavce 2 písm. b). Nové posouzení zdravotního stavu posuzované osoby lze podle § 47 odst. 5 zákona provést pouze v tom případě, jestliže je z lékařské prohlídky zřejmé, že posouzení jejího zdravotního stavu povede pravděpodobně k jinému závěru, než je uveden v dosavadním lékařském posudku.

otisk úředního razítka

Mgr. Jan Karásek
vedoucí odboru zdravotnictví

podepsáno elektronicky

Přílohy:0

Rozdělovník

Tomáš Procházka

PRIVAMED a.s.

INTERCONEX – MOBIL, a.s.